

Porodní asistentka Zuzana Štromerová pracuje jako soukromá samostatná porodní asistentka v Praze v České republice. Jako služby u porodu poskytuje ženám dle jejich přání buď vedení porodu doma, nebo doprovod k porodu do nemocnice. Při doprovodu rodičky do nemocnice však porodní asistentka není oprávněna v nemocnici poskytovat ženě zdravotní péči a vést porod; poskytuje pouze psychickou podporu ženě, podobně jako tzv. dula, neboť ze zákona je za vedení porodu v porodnici odpovědný personál nemocnice.

Paní V. J. (druhé těhotenství, druhý porod) požádala porodní asistentku o doprovod k porodu v nemocnici. Žena byla od začátku těhotenství ve standardní lékařské péči, během které nebyly zjištěny žádné patologie ani zvýšená rizika, jednalo se tedy o nízkorizikovou rodičku. S ohledem na to, že žena byla v péči lékařů a od porodní asistentky žádala pouze doprovod do nemocnice, nikoliv komplexní těhotenskou péči. Porodní asistentka se s ženou domluvila na dvou schůzkách v těhotenství, aby ženu a její nenarozené dítě více poznala a zjistila potřeby ženy během porodu. Tyto schůzky proběhly v ordinaci porodní asistentky a byly vždy předem plánovány. První proběhla na konci srpna 2011, druhá 14. 9. 2011. Dne 12. 9. 2011 byla žena na kontrole v nemocnici, kde prováděli i monitor plodu a zjistili, že vše probíhá fyziologicky.

Při druhé návštěvě, v době 38. tt + 3, dne 14. září 2011, přišla žena ve 13.30 do ordinace. Porodní asistentce sdělila, že se cítí dobře a že má pocit, že porod může začít ten samý den. Měla pocit slabých velmi nepravidelných kontrakcí. Porodní asistentka ženu vyšetřila, pohyby plodu i ozvy srdce byly v pořádku a nebyly žádné známky komplikací. Vnější vyšetření naznačovalo, že hlava dítěte byla v dobrém kontaktu s páneví, ale dosud porod nezačal do vchodu pánevního nevstupovala. Porodní asistentka a žena se domluvily na dalším postupu tak, že žena zavolá, pokud se něco změní a pokud bude chtít, aby porodní asistentka dorazila k ní domů.

Žena zavolala v 17 h a oznámila, že je všechno v pořádku. Měla nepravidelné slabé kontrakce každých 20 až 30 minut, nejednalo se tedy o rozběhlý porod, s kterým by dle zvyklostí v České republice byla žena již přijata k porodu do porodnice. Porodní asistentka tedy ženu znovu požádala, aby zavolala, až ji bude potřebovat, ale ne později než ve 20 h, aby se domluvily na strategii během noci. Žena zavolala v 20 h, uvedla, že má stále nepravidelné kontrakce každých 15 až 20 minut, ale požádala porodní asistentku, aby přesto přijela k ní domů. Porodní asistentka ženu požádala o zaslání sms zprávy s adresou svého bytu a s potvrzením toho, že si přeje její příjezd. Takto postupuje kvůli následnému vyúčtování služby, neboť jako soukromá porodní asistentka může ženě vyúčtovat pouze návštěvy, které si žena vyžádala a s kterými souhlasila. Žena jí poslala sms asi o 30 minut později a porodní asistentka za ní hned vyjela autem. Po asi 15 min. během cesty jí žena znovu volala, že kontrakce najednou prudce zesílily a má pocit tlačení. Asi o 5 minut později porodní asistentka dorazila k ní do bytu. Dítě ještě nebylo na světě, ale žena byla trochu vyděšená a tlačila. Porodní asistentka se snažila zachytit ozvy plodu, ale žádné nezaznamenala, proto zavolala záchrannou službu. Během telefonického hovoru ještě před příjezdem sanitky praskl vak blan, vytekla zkalená plodová voda a narodilo se mrtvé dítě. To se stalo asi 10 minut po příjezdu porodní asistentky.

O dva měsíce později podala žena trestní oznámení proti neznámému pachateli, neboť se domnívala, že během jejího těhotenství byla lékaři zanedbána péče. Obviněna ze zanedbání péče však byla porodní asistentka, která podle soudu měla pochybit v tom, že při telefonních kontaktech spoléhala pouze na informace sdělované rodičkou bez jejího vyšetření a zjištění skutečného stavu porodu. Soud sdělil, že ubezpečovala ženu telefonicky o tom, že porod ještě nezačal, že probíhá fyziologicky, aniž by pro to měla podklady, přičemž kdyby žena byla včas odeslána do nemocnice, k úmrtí plodu by nedošlo. Městský soud zrušil tento výrok Obvodního soudu, a vinu porodní asistentky vysvětlil tím, že porodní asistentka je zastánkyní alternativních porodů. Vinna je dle odvolacího soudu také proto, že se ženou komunikovala telefonicky.

Paní V. J. před odvolacím – Městským soudem náhle změnila svou výpověď a začala tvrdit, že se mělo jednat o předem plánovaný domácí porod, nikoliv o doprovod k porodu do nemocnice.